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**SYLABUS**

**dotyczy cyklu kształcenia 2025-2027**

*(skrajne daty*)

Rok akademicki 2025-2026

1. Podstawowe informacje o przedmiocie

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | *Praktyka dialogu międzykulturowego. Spory-mediacje-koncyliacje* |
| Kod przedmiotu\* |  |
| nazwa jednostki prowadzącej kierunek | Wydział Pedagogiki i Filozofii |
| Nazwa jednostki realizującej przedmiot | Instytut Filozofii |
| Kierunek studiów | Komunikacja międzykulturowa |
| Poziom studiów | Studia II stopnia (magisterskie) |
| Profil | Ogólnoakademicki |
| Forma studiów | Stacjonarne |
| Rok i semestr/y studiów | Rok I, semestr II |
| Rodzaj przedmiotu | Przedmiot fakultatywny |
| Język wykładowy | Język polski |
| Koordynator | Dr Marcin Subczak |
| Imię i nazwisko osoby prowadzącej / osób prowadzących | Dr Marcin Subczak |

\* *-opcjonalni*e, *zgodnie z ustaleniami w Jednostce*

1.1.Formy zajęć dydaktycznych, wymiar godzin i punktów ECTS

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Semestr  (nr) | Wykł. | Ćw. | Konw. | Lab. | Sem. | ZP | Prakt. | Inne (jakie?) | **Liczba pkt. ECTS** |
| 2 | 15 |  |  |  |  |  |  |  | 2 |

1.2. Sposób realizacji zajęć

☐ zajęcia w formie tradycyjnej

x zajęcia realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość

1.3 Forma zaliczenia przedmiotu (z toku) (egzamin, zaliczenie z oceną, zaliczenie bez oceny)

Zaliczenie z oceną

2.Wymagania wstępne

|  |  |
| --- | --- |
| Student powinien dysponować szczegółową wiedzą historyczną i wiedzą o kulturze na poziomie szkoły średniej, a także prezentować umiejętność pracy z tekstem literackim i naukowym. ponadto powinien znać specyfikę dyscypliny jaką jest komunikacją międzykulturowa, rozumieć jej istotę, przedmiot, znaczenie i miejsce w strukturze nauk. |  |

3. cele, efekty uczenia się , treści Programowe i stosowane metody Dydaktyczne

3.1 Cele przedmiotu

|  |  |
| --- | --- |
| C1 | Zaznajomienie studentów z podstawowymi zagadnieniami dotyczącymi praktyki dialogu międzykulturowego, form i płaszczyzn komunikacji, a także jej międzykulturowych kontekstów |
| C2 | Przedstawienie istoty, roli i znaczenia sporów (zagrożeń i wyzwań) w dialogicznych relacjach międzykulturowych; wskazanie na ich źródła i konsekwencje |
| C3 | Zwrócenie uwagi na mediacyjny i koncyliacyjny wymiar dialogu międzykulturowego w wybranych aspektach i kontekstach (instytucjonalno-organizacyjnym, religijnym, politycznym, medialnym i globalizacyjnym) |

**3.2 Efekty uczenia się dla przedmiotu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| EK (efekt uczenia się) | Treść efektu uczenia się zdefiniowanego dla przedmiotu | Odniesienie do efektów kierunkowych [[1]](#footnote-1) |
| EK\_1 | Student zna i rozumie istotę dialogu międzykulturowego, a także świadom jest złożoności i uwarunkowań procesu dialogicznego | KW­\_01  KW\_04 |
| EK\_2 | Student potrafi krytycznie identyfikować kulturowe źródła sporów występujące w procesie komunikacji i dialogu, a także dostrzega ich następstwa oraz konsekwencje | KU\_02 |
| EK\_3 | Student jest gotów do zaproponowania postawy mediacyjno-koncyliacyjnej w kontekście dialogu międzykulturowego, opartej o świadomość wartości kompetencji międzykulturowych i znajomość wybranych modeli dialogu oraz komunikacji | K\_K01 |

**3.3 Treści programowe**

1. Problematyka wykładu

|  |
| --- |
| Treści merytoryczne: |
| **W.1: Dialog w instytucjach i organizacjach zróżnicowanych kulturowo.**  Zróżnicowanie kulturowe organizacji – wielokulturowość w organizacjach (pluralizm, akulturacja, integracja). Szanse i zagrożenia struktur wielokulturowych. Wymiary zróżnicowania międzykulturowego w strukturach zatrudnienia: wymiary pierwotne, wtórne i wymiary trzeciego rzędu. Kompetencje międzykulturowe jako podstawa dialogu: budowanie relacji, efektywność, odpowiedniość, adaptacja. Zdolność do rozumienia przedstawicieli innych kultur jako podstawa kompetencji międzykulturowych. Wybrane modele dialogu międzykulturowego i komunikacji: 1. Model linearny (nadawca, odbiorca, przekaz); 2. Model cybernetyczny (przepustowość kanału komunikacji – kodowanie i dekodowanie); 3. Model wspólnoty doświadczeń; 4. Model kompetencji komunikacyjnych; 5. Transakcyjny model komunikacji międzykulturowej. Dialog między kulturą narodową a kulturą organizacyjną (korporacyjną). Dialog wobec podejścia *dywergencyjnego* i *konwergencyjnego* w zarządzaniu międzykulturowym. |
| **W.2: Akulturacja jako przejaw dialogu międzyreligijnego.**  Inkulturacja, asymilacja, akulturacja – znaczenie, procesy i formy. Relacja między religią a kulturą. Religia jako czynnik procesów asymilacyjnych i budowania komunikacji międzykulturowych. Modele dialogu i procesów asymilacyjnych: model konfliktowy (dychotomiczny) – Żydzi i muzułmańscy Palestyńczycy, Czeczeni a Rosjanie, islamscy Albańczycy a prawosławni Serbowie; model separacyjny (segregacyjny) – Indie i wyznawcy hinduizmu, sikhizmu, islamu, dżinizmu, buddyzmu; model adaptacji strukturalnej przy odrębności kulturowej i religijnej – protestanci i katolicy; model asymilacji strukturalnej i częściowej akulturacji o uniwersalnym charakterze – religie uniwersalne; model asymilacji synkretycznej; model pluralistyczny – współwystępowanie w jednym systemie społeczno-kulturowym różnych religii i grup wyznaniowych. Rewitalizacja islamu. Religia jako forma dialogu międzykulturowego w procesie globalizacji. |
| **W.3: Zagrożenia i wyzwania dla dialogu międzykulturowego.**  Stereotypy i uprzedzenia jako bariery skutecznej i korzystnej komunikacji. Stereotypy jako *obrazy w naszych głowach* (teza Waltera Lippmanna). Eksplikacyjna i poznawcza funkcja stereotypów. Stereotyp jako forma świadomości społecznej. Rola stereotypów narodowych w procesie zakłóconego dialogu. Uprzedzenia: ujęcie poznawcze, retoryczne i motywacyjne. Uprzedzenia jako generalizacja postawy niechęci wobec obcych jednostek lub grup. Komponent działania i komponent emocjonalny jako składnik uprzedzenia i jego destrukcyjna dla dialogu funkcja.  Dialog i dyskusja wobec konfliktu i agresji. Potrzeba dialogu w zakresie postrzegania bezpieczeństwa lokalnego i międzynarodowego. Wojna jako zjawisko społeczne a dialog. Dialog w obronie praw człowieka. Bariery dialogu: etnocentryzm, europocentryzm. |
| **W.4: Praktyka dialogu międzykulturowego. Europejski Rok Dialogu Międzykulturowego (2008).**  Inicjatywa Roku Dialogu Międzykulturowego jako wyraz propagowania postaw poszanowania różnorodności kulturowej, respektowania równych szans, ukazywania lokalnych kontekstów wielokulturowości, promocji tolerancji i budowie dialogu. Procedury i organizacje przygotowujące. Definicja dialogu międzykulturowego dla potrzeb Europejskiego Roku Dialogu Międzykulturowego. Budżet i kalendarium obchodów. Promocja Europejskiego Roku Dialogu Międzykulturowego i instytucja jego ambasadorów.Dialog międzykulturowy na uniwersytecie (przykład Uniwersytetu Jagiellońskiego). Projekty na rzecz dialogu międzykulturowego. Ogólnounijne projekty flagowe. Polskie projekty. Współpraca w ramach projektów międzynarodowych i unijnych. |
| **W.5: Ukraina a Polska. Praktyka kształtowania dialogicznego zachowania młodzieży.**  Obraz przeszłości w poglądach młodzieży regionu przygranicznego. Osobliwości psychologiczne etnicznych stereotypów młodzieży ukraińskiej. Tolerancja jako składnik osobowości. Analiza i rozumienie patriotyzmu jako składnika osobowości. Procesy migracyjne i problem nietolerancji. Problem międzykulturowych interakcji. Pytanie o możliwość i formę dialogu międzykulturowego w perspektywie trudnej historii, stereotypów, uprzedzeń i nietolerancji. |
| **W.6: Rola i znaczenie mediów w procesie dialogu międzykulturowego.**  Dialog medialny jako dialog *zapośredniczony* (redukcja sygnałów). Obrazy wirtualne i fakty medialne jako jednostki dialogu. Kultura medialna: obiektywizm, formalizacja, idealizacja. Media jako środek i narzędzie dialogu. Powstanie społeczeństwa medialnego. Rodzaje mediów i ich wpływ na komunikację. Media i dialog międzykulturowy w świetle nowych pojęć: sieć (nowa forma organizacji społecznej); informacja (semantyczna przestrzeń czekająca na wypełnienie); interfejs; archiwum; interaktywność; symulacja (powtarzalność). |
| **W.7:** ***Dzieci trzeciej kultury* a dialog międzykulturowy.**  Jaźń *proteiczna* i rozumienie określenia *dzieci trzeciej kultury* (teza Johna i Ruth Hill Useem). Tożsamość i przynależność kulturowa *wszędzie i nigdzie*. Alienacja i akceptacja. Kategorie *dzieci trzeciej kultury*: obcokrajowiec, adoptowany, ukryty imigrant, lustro. Osobowość *ludzi* *trzeciej kultury*. *Dzieci trzeciej kultury* jako międzykulturowi negocjatorzy. Myślenie *dywergencyjne* jako czynnik budujący pozytywne efekty dialogu międzykulturowego. |
| **W.8: Dialog w epoce globalizacji.**  Wielokulturowość i międzykulturowość. Pytanie o obecność i istotę dialogu w przestrzeni ponowoczesności. Płynność rzeczywistości a kwestia tożsamości dialogicznej. Ponowoczesna epizodyczność, fragmentaryzacja i niekonsekwencja jako ramy współczesnego dialogu. „Płynny dialog” w epoce płynnej rzeczywistości? Tymczasowość porozumienia i efemeryczność komunikacji. Ponowoczesna „moralność bez etyki” i dialogiczne kreowanie „płynnej moralności”. |

3.4 Metody dydaktyczne

*Wykład z prezentacją multimedialną*

4. METODY I KRYTERIA OCENY

4.1 Sposoby weryfikacji efektów uczenia się

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody oceny efektów uczenia się  (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć) | Forma zajęć dydaktycznych  (w, ćw., …) |
| ek\_ 01 | obserwacja i ocena indywidualnej aktywności w trakcie zajęć; zaliczenie w formie ustnej odpowiedzi na pytania dotyczące zagadnień prezentowanych i omawianych w trakcie zajęć | wykład |
| Ek\_ 02 | obserwacja i ocena indywidualnej aktywności w trakcie zajęć; zaliczenie w formie ustnej odpowiedzi na pytania dotyczące zagadnień prezentowanych i omawianych w trakcie zajęć | wykład |
| Ek\_ 03 | obserwacja i ocena indywidualnej aktywności w trakcie zajęć; zaliczenie w formie ustnej odpowiedzi na pytania dotyczące zagadnień prezentowanych i omawianych w trakcie zajęć | wykład |

4.2 Warunki zaliczenia przedmiotu (kryteria oceniania)

|  |
| --- |
| Warunkiem koniecznym zaliczenia przedmiotu jest obecność studenta w trakcie zajęć. dopuszczalna jest jedna nieobecność, a każda kolejna wymagać będzie indywidualnego zaliczenia, w trakcie którego student odpowiadał będzie na pytania dotyczące materiału realizowanego w czasie opuszczonych zajęć.  Kryterium oceny stanowi werbalna aktywność oraz poziom merytorycznego przygotowania studenta, weryfikowany w czasie dyskusji problemowej przeprowadzanej w trakcie zajęć, a także podczas zaliczenia w formie ustnej odpowiedzi na pytania dotyczące zagadnień prezentowanych i omawianych w trakcie zajęć.  - ocena „niedostateczna” (2.0): student nawet w stopniu elementarnym i znikomym nie posiada wiedzy w zakresie omawianych w trakcie zajęć zagadnień. Wykazuje się całkowitą nieznajomością podstawowych pojęć, problemów i faktów dotyczących praktyki dialogu międzykulturowego.  - ocena „dostateczna” (3.0): wiedza studenta w zakresie omawianych w trakcie zajęć zagadnień jest powierzchowna i niekompletna. Wykazuje się on jedynie znajomością podstawowych pojęć, problemów i faktów dotyczących praktyki dialogu międzykulturowego, ale bez ich rozwinięcia, uzasadnienia oraz głębszego zrozumienia i osadzenia w szerszym kontekście cywilizacyjno-kulturowym. Jedynie pobieżnie student wie, czym jest zróżnicowanie międzykulturowe w strukturach zatrudnienia (wykład 1), wyłącznie hasłowo przytacza takie pojęcia jak: inkulturacja, asymilacja, akulturacja (wykład 2). Identyfikuje tylko nieliczne zagrożenia i wyzwania dialogu międzykulturowego (wykład 3); nie potrafi wskazać żadnych inicjatyw zorganizowanych wokół Europejskiego Roku Dialogu Międzykulturowego (wykład 4); jest świadom problemów egzystencji na pograniczu kultur, ale bez uwzględnienia historii, stereotypów, uprzedzeń i nietolerancji (wykład 5). Wie, że media odgrywają zasadniczą rolę w procesie dialogu międzykulturowego, ale nie potrafi podać przykładów ani kontekstów (wykład 6); nie zna określenia „jaźni *proteicznej*” aninie rozumienie zjawiska *dzieci trzeciej kultury* (wykład 7). Ma świadomość istnienia ponowoczesności, ale nie rozumie jej wpływu na praktykę dialogu (wykład 8).  - ocena „dobra” (4.0): student wie, czym jest zróżnicowanie międzykulturowe w strukturach zatrudnienia (wykład 1) i potrafi przytoczyć jego wymiary (pierwotne, wtórne, trzeciego rzędu). Zna i rozumie takie pojęcia jak: inkulturacja, asymilacja, akulturacja, choć nie w stopniu wyczerpującym (wykład 2). Identyfikuje większość zagrożeń i wyzwań dialogu międzykulturowego (wykład 3); potrafi wskazać niektóre z inicjatyw zorganizowanych wokół Europejskiego Roku Dialogu Międzykulturowego (wykład 4); jest świadom problemów egzystencji na pograniczu kultur – widzi rolę historii, stereotypów, uprzedzeń i nietolerancji (wykład 5). Wie, czym jest „kultura medialna”, zna jej cechy: obiektywizm, formalizacja, idealizacja (wykład 6); zna określenie „jaźni *proteicznej*”, rozumienie zjawisko *dzieci trzeciej kultury* (wykład 7). Ma świadomość istnienia ponowoczesności, rozumie jej wpływ na praktykę dialogu (wykład 8).  - ocena „bardzo dobra” (5.0):student wie, czym jest zróżnicowanie międzykulturowe w strukturach zatrudnienia (wykład 1) i potrafi przytoczyć jego wymiary, identyfikuje też bezbłędnie wybrane modele dialogu międzykulturowego i komunikacji. Dobrze zna i rozumie takie pojęcia jak: inkulturacja, asymilacja, akulturacja, (wykład 2) oraz potrafi wskazać modele dialogu i procesów asymilacyjnych. Bezbłędnie i wszechstronnie identyfikuje bardzo wiele zagrożeń i wyzwań dialogu międzykulturowego (wykład 3). Potrafi omówić wiele inicjatyw zorganizowanych wokół Europejskiego Roku Dialogu Międzykulturowego (wykład 4); jest świadom problemów egzystencji na pograniczu kultur – widzi rolę historii, stereotypów, uprzedzeń i nietolerancji (wykład 5). Wie, czym jest „kultura medialna”, zna jej cechy: obiektywizm, formalizacja, idealizacja; jest świadom istnienia mediów jako środka i narzędzia dialogu, a także potrafi opisać i scharakteryzować powstanie społeczeństwa medialnego (wykład 6); zna określenie „jaźni *proteicznej*”, rozumienie zjawisko *dzieci trzeciej kultury,* potrafi wskazać k*ategorie dzieci trzeciej kultury* (*obcokrajowiec, adoptowany, ukryty imigrant, lustro*)iosobowość *ludzi trzeciej kultury* (wykład 7). Ma świadomość specyfiki ponowoczesności, rozumie jej wpływ na praktykę dialogu; rozumie ponowoczesną epizodyczność, fragmentaryzacja i niekonsekwencja jako ramy współczesnego dialogu. Identyfikuje ponowoczesną „moralność bez etyki” i dialogiczne kreowanie „płynnej moralności” (wykład 8). |

**5. CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY STUDENTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Forma aktywności** | **Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności** |
| Godziny z harmonogramu studiów | 15 |
| Inne z udziałem nauczyciela akademickiego  (udział w konsultacjach, egzaminie) | 5 |
| Godziny niekontaktowe – praca własna studenta  (przygotowanie do zajęć, egzaminu, napisanie referatu itp.) | 30 |
| SUMA GODZIN | 50 |
| **SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS** | 2 |

*\* Należy uwzględnić, że 1 pkt ECTS odpowiada 25-30 godzin całkowitego nakładu pracy studenta.*

6. PRAKTYKI ZAWODOWE W RAMACH PRZEDMIOTU

|  |  |
| --- | --- |
| wymiar godzinowy | Nie przewidziano |
| zasady i formy odbywania praktyk | Nie przewidziano |

7. LITERATURA

|  |
| --- |
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Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej

1. W przypadku ścieżki kształcenia prowadzącej do uzyskania kwalifikacji nauczycielskich uwzględnić również efekty uczenia się ze standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. [↑](#footnote-ref-1)